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* I: economie en beleid, klimaatwetenschappen. Kosten-baten analyse spaarwater projecten. Gat is investering kosten, tegenover de baten. Niet altijd hard te maken. Maatschappelijke kosten versus baten. Hoe investeringsgat dichten. Naast technische mogelijkheden/innovaties wat is er nodig om een maatregel haalbaar te maken, een daarvan is economische kan. Veel doen aan communicatie, stakeholdermanagement, heel veel gebiedsprocessen, boerenavonden, toch vaak heel graag een groter effect dan alleen het project neerzetten. Niet alleen leuk we hebben geld gekregen van waddenfonds projectje neerzetten en klaar. Opschalen in de regio + systeem laten blijven werken. Maatschappelijk economische kant belangrijk. Investeringsgat dichten. Er is een hele mooie techniek maar dat is te duur/kost te veel gat dichten daartussen waar I bezighoudt. Lauwersmeer/zoet op zout drainagetechnieken ontwikkelen vanuit verleden om economisch haalbaar te maken. Hoe krijg je de boeren mee. Is meer onderzoeksproject om nieuwe dingen uitproberen. Op Texel ligt systeem in de grond en worden echt technieken getest. Zoet op zout is meer uitrollen en in de regio opschalen. Bezig met opzetten investeringsplan gericht op boeren maar ook bestuurders, macro-economisch perspectief (pootaardappelteelt NL).
* Waar tegenaanlopen: nieuwe systemen hebben relatief hoge investering vragen, wat ijn de opbrengsten die boeren daarvan hebben. Opbrengsten koppelen aan neerslagtekort om te laten zien relevantie innovaties. Simpel: als meer water door techniek > hogere opbrengst. Gesprekken in het veld en met bedrijven zelf, klopt dit met jullie ervaringen. Als je drooge ondervindt hoeveel schade levert dat dan op/vergeleken met goed jaar hoeveel opbrengst geeft (awareness creeren). Landbouwsector zit niet makkelijk in elkaar in heel veel aspecten, regelgeving/wetgeving/politiek/regio/ daarnaast gewasprijzen niet altijd met slechte opbrengst slechte monetaire opbrengst, lastig door te rekenen wat zijn nu echt de baten als je doorrekend innovatie/goed water op opbrengst. Heel veel contact betrokkenen project en de boeren zelf (waterschappen, gemeentes, provincies/hogere overheidsniveaus). Netwerk acasia sterk en laagdrempelig waardoor dialoog mogelijk is. Veldwerkbusjes die staan te meten en boeren te praten.
* Hoe mobiliseer je boeren? Het zijn wel twee verschillende dingen wanneer je het hebt over droogte of verzilting. Droogte vrij tastbaar, verzilting een sluipend iets wat ook nog niet helemaal bekend en wat ook wel wat pijnpunten kan opleveren bij boeren zelf. Naast ‘droogte heb ik nu ook nog andere problemen’ waar zij zich zorgen over maken, voorzichtig overbrengen. Niet verkopen allerlei mooie adviezen maar goede communicatie nodig. Zoet op zout relatief nieuw in die regio, voorzichtig contacten leggen. Welke boeren staan al verder in proces en willen meedenken (forerunners innovation) (je moet juist niet meedenkers hebben??) Boeren zijn over algemeen afstandelijker, denken redden eigen hachje wel. Open blik, luisteren naar problemen om boeren stap verder te helpen. Gaat soms langzaam, je moet er veel zijn, netwerk opbouwen belangrijk (als nieuwe speler), vertrouwen winnen als stakeholder, interactie/gezicht laten zien. Het moet elkaar liggen, met dit soort projecten vaak gefinancierd uit project dus minder grote drempel om mee te doen. Stel je krijt geen financiering wat laat jou dan wel meedoen? Wat is belangrijk voor jou droogteproblemen of zekerheid bestaan bedrijf laten zien problemen groter worden. Tegenaanlopen: soms lastig te begrijpen voor heel veel mensen vanuit advieswereld dat je heel veel werk achter de schermen doet maar dat dat niet direct zichtbaar is in het veld. ‘je zit al twee jaar achter de computer’ daar gaat zoveel geld naar toe, wat zien wij (de boeren) ervan? Ze willen wat zien, concrete (fysieke) oog zorgt voor meer vertrouwen.
* Awareness creëren, contact zoeken in gesprek gaan. Voornamelijk vanuit acasia naar boeren dan andersom. Voor hun is het gewoon een bedrijf/bestaan, nu voorzichtig om op mensen af stappen die dan problemen naar boven halen, moeten al over veel wetten regels denken helemaal om milieu, water daar aan verbonden dus laat boeren schrikken. Nu straks nog meer dingen die boeren moeten rapporten, beleidsmakers die gaan zeuren dat er iets niet goed is. Verhouding ontstaan tussen boeren en beleid die niet echt positief is, nu al helemaal met stikstofproblematiek in de politiek et cetera. Voorbeeld: recent klimaatkaravaan en tijdens dat congres/evenement forse verhitte discussie boer tegen beleidsmakers/ambtenaar. ‘komt achter je bureau vandaan. Er is spanningsveld opgebouwd, moeilijk te doorbreken. Waar ga je je dan mee bemoeien als onderzoeker/acasia, eerst bij de boze mensen of de wat meer openstaande boeren die met innovatie meer willen doen/biologisch doen, maar financieel vaak lastig. Die twee werelden verbinden is belangrijk.
* Spanningsveld: hoe terug in projecten zelf. Hoe observeer je dat? Texel fricties tussen we willen wat zien/er moet wat de grond in versus metingen doen/land op gaan. Dialoog geopend boerenavond maar toch frictie. Acasia vaak voortouw in de boerenavonden bij projecten. Niet alleen voor een partij, verder kijken dan een project zelf, daarom samenwerking erg nodig. Samenwerkingen, wat zijn de ontwikkelingen omtrent nieuw beleid, hoe sluit aan vragen boeren, wat horen we uit het veld en dit dan ook weer terugkoppelen aan boeren [27:00].
* Hoe bemiddeld acasia verder in samenwerkingen/meekrijgen boeren behalve boerenavonden. Wat doet acasia om schrik/voorzichtigheid af te laten nemen boeren. Zoete toekomst/zoet op zout hele grote projecten, bij opstarten daarvan worden boeren al meegenomen, watt belangrijk is/gebeurt bij opstarten project worden boeren al actief betrokken. En in zijn gebied heb je een aantal poppetjes die voorop lopen, en dan is ook netwerk leidend. Je hebt in zo’n gebied maar een aantal mensen, iedereen kent elkaar eigenlijk in zo’n gebied. En juist om al die mensen onderdeel te laten zijn van project en onderdeel proces opstarten dat ze van tevoren dat ze erbij horen en niet acasia verzint > wij gaan dat doen, nee samen opstarten en samen groot maken, dat helpt mee. Projectgroep overleggen zitten ook de boeren erbij. Iedereen zit erbij (stakeholders). Kan niet altijd zelf veld in, altijd met lokale partner opzetten en uitzetten waar lopen alle lijntjes door elkaar heen, sociale acceptatie HEEL BELANGRIJK om zo’n project ui te laten rollen, over horizon heen kijken, hoe kan je naar de toekomst ook realiseren.
* Wat loopt er spaak bij projecten. Afhankelijk van een hoop partners, zoet op zout/zoete toekomst valt wel mee. Ondergrondse opslag texel werkt niet, opnieuw doen, duurt langer, boeren willen het zien, kan niet sneller, onderzoekproces opnieuw doorlopen, mensen worden ongeduldig, maaar benadrukken dat het goed gebeurt, want als niet goed gaat voor niks geweest. Continu blijven benadrukken.
* J directeur al lang bezig zoetwaterverzilting. Loopt tegen allerlei dingen aan om projecten naar volgende stap te brengen, moet verholpen worden. Hoe zorg je ervoor dat overheid dat ze volgende stap organiseren/faciliteren. Meerdere struikelblokken. Op hoger nivueau: in Nederland relatief makkelijk om innovatie te starten [37:50]
* Grote behoeften overheden mainstreamen. Hoe volgende stap faciliteren. Meerdere niveaus.
* Hogere niveau: In NL relatief makkelijk om een pilot te starten. Overheid zegt dan mooi is gelukt, laten we nu uitrollen. Maar eigenlijk nog niet ready om uit te rollen, hoort nog fase tussen. Pilot, hype cycle, alles geweldig. Maar vindt maar is boer nummer 2, 3, 4 die durven te investeren of financieren, geld rondkrijgen. En dáár zijn eigenlijk geen financieringsmogelijkheden voor. Wel subsidie, ja als ik een ton moet investeren, maar 40k subsidie nog steeds 60k zelf voor iets waarvan je niet 100% zeker weet dat het marktklaar is, kan je het als doos kopen toepassen. Teveel onzekerheid. Zelf voorde voorlopende/voorlopers boeren een ding. Denk aan zonnepanelen, iedereen goed idee, maar return-on-investment te lang/duur. Omslagpunt naar 7 jaar zonnepanelen, en nu opeens overal zonnepanelen nadat subsidie makkelijker/beter werd. Er zijn dus wel mogelijkheden. Ergernis J: als overheid eeen subsidie verstrekt dan is dat ook aan Europese regels gebonden, vrij snel is dat 40% (van totale prijs object/plan), zit verder nul gedachte achter, men denkt dat het dan wel gaat lopen maar dat is niet het geval. > wat is dan nodig om stap te maken, bij voorkeur J zien dat dat zonder subsidies kan. Maar hoe krijg je nu de volgende fase voor mekaar.
* Verspreiden innovaties, een van elementen waar je tegenaan loopt. Dat er een succesvolle pilot is geweest dat alles wordt opgeruimd en teruggaat naar oude situatie, wat dan snel gebeurd in de regio dat de conclusie ‘public opinion’ wordt dat het project mislukt is, dat het geen goed idee was. Wat er dus moet (volgens J) is dat na zo’n project een fase van demonstratie komt wat zoiets instant houdt. Zien dat het werkt en dat men denkt ‘dat kan voor mij helpen/goed zijn’. VB: bepaald type drainage ontwikkeld/bedacht denk dat Acasia daar al 10 jaar mee bezig is en nu pas denken boeren van ‘dat wil ik ook wel’, kost veel tijd. Met pilots loop je 10 jaar op de massa vooruit (moet korter), en dat is jammer, dat moet overbrugt worden zodat dat korter kan.
* Deltaprogramma zat op gegeven moment ook na 6 jaar pilots/innovaties naar tweede fase. Er is een zak geld en die gaan we uitrollen. Heel veel gesprekken moeten voeren (acasia en anderen) om te laten zien dat je moet blijven innoveren dus daar moet geld voor zijn, en het uitrollen hoe zie je dat precies voor je, want daar heeft overheid geen antwoord op.
* I ziet dat ook wel, maar vooral zichtbaar J omdat hij als directeur op die positie zit, visie om verder gaan dan nieuw systeem > opgeruimd. Voor I voornamelijk in de tegenstelling tussen beleidsmakers en boeren dat je daar in het midden wil zitten en die verbintenis wil opzoeken om upscaling/toestroom projecten te verbeteren. Werkzaamheden acasia omtrent boeren (zie eerder). Rol Acasia verbinden boeren met probleem en oplossing. Meer samenspraak en werking overheid boeren. Lastig invm politiek, relatie boeren met overheid, agency?
* In basis technisch bureau, problemen technisch oplossen, maar twee processen aan gebonden: governance en financiële kant. Als je iets bedankt altijd eerste vraag ‘wat kost het’. Tweede vraag: hoe kun je het betaalbaar maken in de zin dat je financiering van een bank los kan krijgen. VB: met nieuwe innovatie naar Rabobank maar die zou het nooit financieren. Innovatie te onbekend. Wat acasia daarnaast toevoegt omdat je vooruitloopt probleem is dat je tegen grenzen van wat en regelgeving aanloopt. Dus ook bezig dat willen te veranderen maar ook bewustwording bij overheid te krijgen dat dit speelt. Beleidsvorming, beleid is er wel op hoger niveau. Maar je merkt dat dat niet in alle lagen van zo’n organisatie ingebed is. Als je op ambtelijk niveau zit dan weet je niet wat ze er allemaal mee aan moeten. Incongruentie tussen landelijk overzicht project(en) en ambtenaar op dagelijks niveau. Maar niet alleen dat, ook bijv. bij waterschap op bestuurlijk niveau iets uitgesproken is dat ze iets willen, bijv. zoetwatervoorziening verbeteren. Vervolgens komt dit in uivoeringstadium, en… | Anders zeggen, in verleden was waterschap facilitator van water, faciliteren dat boeren voldoende water aangevoerd was en water op tijd weg. Merken nu met klimaatverandering, drogere jaren, lagere afvoering dat er dus een kanteling ontstaan, we moeten het samen oplossen: rijksoverheid (doen wat we kunnen, bijv. IJsselmeer), vervolgens wordt in de regio neergelegd (provincie, waterschap, en gebruiker). Dus: incongruentie landelijk, waterschap + waterschap niet altijd goed weet/kan/wil invullen.
* Wat opvalt: dit concept (verzilting, enigszins andere problematiek) helemaal niet bekend bij gebruiker, bij lagere overheid eigenlijk heel belangrijk gevonden, wordt dan bij regio neergelegd maar niemand weet eigenlijk hoe je het moet oppakken, want het is een nieuwe situatie die aan het ontstaan is. Er wordt wel gesproken over verbeteren zoetwatervoorziening, VB goed: HHNK qua wateraanvoer, maar tegelijkertijd een rem op het zelfvoorzienend zijn van de gemiddelde boer in het gebied, van ‘’ja het water is er, waarom zou ik investering’, dan krijg je een afhankelijkheid die je eigenlijk moet doorbreken. Eigenlijk zou HHNK moeten zeggen ‘over 20 jaar voorzienen wij geen water meer in dit gebied, maak je klaar daarvoor, en je hebt de tijd ervoor om te investeren’. (Wil HHNK dit wel? Bestaanszekerheid)/legitimiteit). Eigenlijk interessant ‘knelpuntanalyse’, waarom het niet vooruit komt. Op sommige plekken gebeurt het, er gaat dan een sloot geld naar maatregelen waarvan dan niet eens goed doordacht is welk effect een maatregel heeft. Maar dat komt dan vanuit ‘we moeten iets doen! Kom we laten 10 miljoen stoppen in stuwtjes. Dan gaan ze die allemaal aanleggen maar dan zit er geen doordacht plan achter. Óf het succes is dat de subsidiepot leeg is, niet dat er iets bereikt is maar dat hij leeg is (legitimiteit) wat dan als doel/pluspunt wordt gezien. In beleving J, mooi als er beeld is hoe je daar (mainstreaming) gaat komen, en op het moment merkt hij daar weinig van vanuit deltaprogramma. Hij weet zelf ook niet hoe dat moet. Hij hoort dat terug van hun counterparts bij provincie noord holland, die zitten gewoon diep in het deltaprogramma, daar hoeren wij dat eigenlik van terug. ‘welke stap moet nu komen’ Het moet nu concreet worden. Toekomstperspectief nodig.
* I als je o brengt: hoe kunnen weer samen voor zorgen dat we verder komen, dan heeft het een positief verhaal ipv ik denk dat er is al rumoerigheid op het moment over de politieke wereld en waar dat geld heengaat en dat dat niet altijd doordacht is. En dat heeft een negatief connotatie. Maar als je het brengtals we zoeken anaar een manier hoe we dit echt verder kunnen brengen, en waaar loopt het dan vast, dat dat wel interessant is om naar opzoek te gaan.
* ! Grenzen wet en regelgeving (innovatie x law/policy, lit?): ondergrondse opslag water, moet voldoen aan infiltratiebesluit bodembescherming, maar die wet en regelgeving is ooit opgezet voor een totaal ander doel. Ooit bedoeld om voor de waterleinbedrijven het water uit de rijn te kunnen infiltreren in de duinen, duinwaterleidingsbedrijven. Alles ingesteld op budget waterleidingsbedrijven om dat te kunnen doen, er zit enorme kwalitatiescontrole op. De normen voor drinkwater in het besluit (zoetwater), je moet dan maandelijkse analyse doen op stoffen, gaat richting duizende euroo’s per keer. En dat moet je dan vertalen naar een boer die water wil opslaan voor zijn bedrijf, die moet dan maandelijks een paar duizend euro’s betalen aan analysekosten, dus dat matcht niet met de veranderende realiteit (policy/wet moet aangesloten worden op moderne innovaties). En het blijkt ingewikkeld te zijn om te wijzigen, niet echt mogelijk, maar in gsprek met waterschappen over hoe je dit praktischer uitvoerbaar kan maken zodat ze iets kunnen gaan vergunnen, waar je dan vervolgens tegenaan loopt isdat zo’n waterschap eigenlijk geen idee heeft hoe ze zo’n vergunning zouden moeten verlenen voor zo’n nieuwe innovatie. De innovatie loopt voor op de wet- en regelgeving (dit is inherent/gebruikelijk aan innovaties vgm), maar voor dit veld merkt acasia dat het enorm veel tijd kost. Heel veel mensen bij het waterschap te maken die er allemaal iets van vinden en per definitie het meest schrikbarende scenario schetsen van water er niet allemaal mis kan gaan. Je moet met bestuurder in gesprek om het te kunnen kantelen: we willen dat dit mogelijk wordt, hoe gaan we dat gewoon voor elkaar krijgen, dan pas ontstaat er beweging de goede kant op, maar dat is moeizaam. Daar is Acasia sinds 2015 mee bezig, hoe kan je dit vergunnen. Niet helemaal af komen we achter, nu (2022) eerste aanvragen echt vergunning nodig, maar dan zegt het waterschap je moet hier en hieraan voldoen, maarja dan haakt een boer al af, die zegt laat maar dan doe ik het niet, ik verzin wel wat anders. Dus dat is een rem op de vooruitgang.
* I goed punt, daar gaat I achterhalen of dit een punt is, achteraan gaan wat overweegt een boer als ze willen investeren, daar gaat mee bezig zijn.Wel/niet gaat doen. En überhaupt hoedat wordt gedaan. Hele financiele plaatje, ook met banken in gesprek gaan, ook aan die kant zit het, niet alleen wet- en regelgeving.
* Twee niveaus contact: bestuurlijk niveau gesprekken hebben, op hoofdlijnen. Dit gaat eigenlijk altijd wel goed, er is niet echt een discussie hier. Op beleidsniveau gaat het meer over de inhoud en de nieuwsgierigheid wat er uit komt. Het grappigeis dat je met een bestuurd praat over opschalen, over wat zijn belemmeringen, wat zouden we moeten doen. Die voelen de urgentie, dat kunnen we laten doorseipelen naar beleidsniveau, beleidsmakers die voeren over het algemeen opdrachten uit, bij uitzondering initiatief, maar vaak uitvoeren taak. Wat is het mandaat, waar vindt de besluitvormingplaats, dat is voor ons soms nog heel wazig (voor boeren/anderen dan al helemaal?). Hoe krijg je dat voor elkaar, dat is interessant. Men is het eens dat er iets moet gebeuren.
* Je praat met iemand die gaat over zoetwater(voorziening), maar je moet dan langs een hele andere afdeling op het moment dat daar een vergunning voor geregeld moet worden. En vergunningsverleners dat zijn mensen die een vrij afgebakend iets hebben waarze ja of nee op zeggen. Dus dat moet eigenlijk al klaar liggen, dat moet iemand eerst ontwikkelen. Dat kan wel eens botsen. Je bent het met de beleidsmakers eens, maar bij andere afdeling loop je tegen een muuraan. Dat is de complexiteit van overheid.
* I: dit zie je ook heel erg terug in allerlei andere projeten (VB Jordanie), al die verschillende poppetjes, bij wie ligt nu eigenlijk het mandaat? In NL is dat hetzelfde. Het verschiltdan nog of je jan of piet tegen het lijf loopt die er wel of niet achter staat. Het is niet of je atijd een lijn vinden of bepaalde relatie tussen die verschillende ontwikkelen en key personen. Betere stroomlijning nodig key figures die daadwerkelijke procesbesluitenmaken, en het voor hun soepeler maken, zij in contact.
* Vragen int: wat ik onderzoek bruikbaar in projeten acasia, belangrijkt dit te koppelen aan elkaar. Netwerk, dicht bij praktijk. Verschillende smaken boer, als je boer wil spreken tot februari, daarna niet te benaderen omwille groeiseizoen.